

Očitovanje na primjedbe sudionika javne rasprave

U javnoj raspravi o prijedlogu Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o plaćanju naknada za pravo uporabe adresa, brojeva i radiofrekvencijskog spektra komentare su dostavila sva tri operatora pokretnih komunikacija: Hrvatski Telekom d.d. (HT), Tele2 d.o.o. (Tele2) i VIPnet d.o.o. (VIPnet).

S obzirom na činjenicu da su svi zaprimljeni komentari suštinski slično strukturirani i sadrže sličnu argumentaciju, u nastavku se daje objedinjeno očitovanje po pojedinim segmentima komentara svih triju navedenih operatora:

1. Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju (SSP) (HT, VIPnet)

Sporazum o stabilizaciji i pridruživanju između Republike Hrvatske i europskih zajednica i njihovih država članica od 29. listopada 2001. godine (SSP) uspostavio je okvir za približavanje Republike Hrvatske Europskoj uniji.

Ugovor o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji potpisan je 9. prosinca 2011. godine, čime je dovršen postupak pregovora o pristupanju EU, u okviru kojih je u poglavlju 10. – Informacijsko društvo i mediji određeno koje obveze RH treba preuzeti i primijeniti prije pristupanja EU. Jedna od obveza bila je i cjelovito usklađivanje zakonodavnog okvira RH s mjerodavnom pravnom stečevinom EU, što je ostvareno donošenjem Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim komunikacijama ("Narodne novine", br. 90/11.), koji je stupio na snagu 10. kolovoza 2011. godine.

Ovim Zakonom Hrvatska je u cijelosti uskladila svoj regulatorni okvir u području elektroničkih komunikacija s mjerodavnom pravnom stečevinom EU, pa tako i s odredbama Okvirne direktive i Direktive o ovlaštenjima koje su također prenesene u hrvatski zakonodavni okvir. U postupku monitoringa ispunjavanja svih preuzetih obveza RH, koji Europska komisija kontinuirano provodi u svim poglavljima pregovora, pa tako i u poglavlju 10., i službeno je potvrđeno od strane EK da je Hrvatska ispunila sve svoje obveze iz pregovaračkog okvira za pristupanje EU, a time i iz SSP-a.

Slijedom navedenog, pozivanje na odredbe SSP-a u ovome smislu ocjenjuje se neprimjenjivim i promašenim.

2. Primjena članka 84. Zakona o elektroničkim komunikacijama (HT, Tele2, VIPnet)

Člankom 84. Zakona o elektroničkim komunikacijama (u daljnjem tekstu: ZEK) jasno je propisana nadležnost Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (u daljnjem tekstu: MPPI) u određivanju visine naknade za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra, pri čemu se mora osigurati optimalna uporaba radiofrekvencijskog spektra, u skladu s načelima objektivnosti, transparentnosti, razmjernosti i nediskriminacije, a pri tome osobito treba voditi računa o regulatornim načelima i ciljevima iz članka 5. ZEK-a.

MPPI je na temelju analize trenutačne uporabe i načina plaćanja naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra u javnim mrežama pokretnih komunikacija predložio izmjenu strukture i visine naknade u tekstu utvrđenom prijedlogom Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o plaćanju naknada za pravo uporabe adresa, brojeva i radiofrekvencijskog spektra. Dakle, izmjena strukture i visine naknade predlaže se odgovarajućim podzakonskim propisom koji je u obliku prijedloga teksta Pravilnika objavljen na internetskim stranicama MPPI-a, zajedno s obrazloženjem odredaba i razlozima za njegovo donošenje, o kojem je

provedena javna rasprava na način i u trajanju propisanom člankom 22. ZEK-a i koji će nakon donošenja biti objavljen u "Narodnim novinama" – službenom glasilu RH, čime je zadovoljeno načelo transparentnosti. Pravilnik će se, nakon stupanja na snagu, na jednak način primjenjivati na sve operatore pokretnih komunikacije, odnosno na sve adresate koji obavljaju ovu vrstu djelatnosti elektroničkih komunikacija, čime je zadovoljeno i načelo nediskriminacije. Također ističemo da se u komentarima pogrešno navodi povreda načela zabrane diskriminacije u odnosu na poduzetnike iz drugih djelatnosti, budući da ti poduzetnici nisu u bitno istoj situaciji jer ne pružaju iste usluge, odnosno ne upotrebljavaju radiofrekvencijski spektar za obavljanje svoje djelatnosti.

U skladu sa Zakonom o sustavu državne uprave i člankom 4. ZEK-a MPPI priprema propise za provedbu ZEK-a koje je ovlašten donositi ministar. Budući da je zakonska osnova za donošenje ovoga Pravilnika izrijekom sadržana u ZEK-u, time je ispunjen jedan vid načela objektivnosti.

Dodatno je potrebno detaljnije obrazložiti primjedbu prema kojoj operatori ne bi plaćali jednaku naknadu za istovjetni resurs i kako naknadu ne bi trebalo vezivati uz postotak ostvarenih prihoda, već bi ona trebala biti nepromjenjiva (određena u fiksnom iznosu), kako bi se zadovoljilo načelo objektivnosti. Naime, operatori pokretnih komunikacija upotrebljavaju približno jednaku količinu radiofrekvencijskog spektra, ali nemaju jednaki broj korisnika, jednake prihode, niti jednake tržišne udjele. Ako bi naknada za uporabu radiofrekvencijskog spektra bila određena u nepromjenjivom (fiksnom) iznosu, jednako za sve operatore na tržištu, operator s manjim tržišnim udjelom bi, postotno gledano, plaćao više u odnosu na svoje prihode od operatora s većim tržišnim udjelom, a za uporabu jednakog dijela radiofrekvencijskog spektra. Dakle, primjenom ovakvog mehanizma naplate naknade došlo bi upravo do narušavanja načela objektivnosti, što se važećim, kao i predloženim Pravilnikom nastoji izbjeći.

Načelo razmjernosti ovisi o ciljevima koji se određenom mjerom namjeravaju postići. U skladu s člankom 4. ZEK-a MPPI obavlja i druge poslove vezane uz provedbu utvrđenih načela i ciljeva politike razvoja elektroničkih komunikacija, te na temelju provedene analize stanja predlaže odgovarajuće mjere, kao što je i predložena mjera izmjene i dopune pravilnika kojim se uređuje plaćanje naknade za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra. Ovom mjerom bilo je predloženo ukidanje naknade za krajnje radijske postaje u pretplatničkom sustavu plaćanja usluge (koja trenutačno iznosi 120,00 kuna godišnje po svakom pretplatniku – građaninu i gospodarskom subjektu), čime se ponajprije željelo postići rasterećenje građana i gospodarstva, a istodobno se nastojala zadržati postojeća gospodarska vrijednost radiofrekvencijskog spektra, i to odgovarajućim povećanjem visine godišnje naknade za dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra, slijedom čega se navedena mjera ocjenjuje razmjernom.

U odnosu na regulatorna načela i ciljeve iz članka 5. ZEK-a, o kojima je potrebno voditi računa pri utvrđivanju predmetne naknade, ocjenjujemo da predložena mjera ne sadrži elemente koji bi bili proturječni navedenim načelima i ciljevima. Naime, ulaganja u elektroničku komunikacijsku infrastrukturu ovise o tržišnom uspjehu i potražnji korisnika usluga, tako da će operatori ulagati u mjeri u kojoj na tržištu postoji interes za ulaganja.

Pri tome je bitno napomenuti da od ulaska trećeg operatora na tržište pokretnih komunikacija u Hrvatskoj 2005. godine nije došlo do daljnjeg razvoja tržišta ulaskom novih davatelja usluga, bilo putem tržišnog natjecanja utemeljenog na infrastrukturi, bilo u obliku virtualnih operatora pokretnih komunikacija, na temelju čega se može zaključiti da razvoj tržišta u smislu odabira pružatelja usluga stagnira već godinama, a jedan od razloga je i nedostatak najatraktivnijeg dijela radiofrekvencijskog spektra, koji su u cijelosti zauzeli postojeći operatori, osobito u frekvencijskom području od 900 MHz (GSM900). Međutim, unatoč izostanku većih ulaganja, nije se smanjivala stopa profita ostvarenog u godinama koje se

smatraju godinama krize i recesije, što znači da stopa profita očigledno nije pratila kretanja na tržištu, pa ne stoje argumenti o možebitnom negativnom utjecaju na ulaganja.

Budući da je primjena novoga Pravilnika, u dijelu koji se prvobitno odnosio na ukidanje, a u konačnom tekstu Pravilnika na smanjenje naknade za krajnje radijske postaje u pretplatničkom sustavu plaćanja usluge, odgođena do 1. siječnja 2013. godine, čime se ostavlja prijelazno razdoblje operatorima pokretnih komunikacija za prilagodbu novoj strukturi naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra u javnim mrežama pokretnih komunikacija, i s obzirom na to da operatori posjeduju dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra u postojećem obliku od 2009. godine, ne može se govoriti o promjeni regulatornog okvira, niti o kršenju regulatorne predvidljivosti. Pri tome valja podsjetiti da su dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra u GSM sustavu svojedobno bile izdane uz plaćanje iznosa od 100 milijuna kuna jednokratne naknade na razdoblje od 10 godina, te da su iste dozvole produljene na razdoblje od 15 godina 2009. godine svim operatorima uz jednokratnu naknadu od 50 milijuna kuna, dakle na 50% dulje razdoblje uz 50% manju naknadu, pri čemu nije bilo prigovora o promjenama regulatornog okvira.

Slijedom navedenog, može se zaključiti da se izmjenama predmetnog Pravilnika ne mijenja važeći regulatorni okvir, već se usklađuju visine pojedinih dijelova ukupne naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra u javnoj mreži pokretnih komunikacija. Ove izmjene ne utječu na promjenu niti jednog uvjeta iz važećih dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

3. Odredbe pravne stečevine EU (HT, VIPnet)

Kao što je već navedeno u točki 1. ovoga očitovanja, Republika Hrvatska u cijelosti je uskladila svoj zakonodavni okvir s mjerodavnom pravnom stečevinom EU u području elektroničkih komunikacijskih mreža i usluga, pa tako i s odrebama Okvirne direktive i Direktive o ovlaštenjima.

Odredbe članka 13. Direktive o ovlaštenjima na odgovarajući su način preuzete odredbama članka 84. ZEK-a, kojim je propisano da naknada za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra mora osigurati optimalnu uporabu radiofrekvencijskog spektra, u skladu s načelima objektivnosti, transparentnosti, razmjernosti i nediskriminacije, pri čemu osobito treba voditi računa o regulatornim načelima i ciljevima iz članka 5. ZEK-a. U okviru točke 2. ovoga očitovanja već je detaljno objašnjeno da izmjene u visini predmetne naknade, koje se predlažu ovim Pravilnikom, ne krše niti jedno od četiri navedena načela utvrđena ZEK-om i Direktivom o ovlaštenjima, kao ni zakonom propisana regulatorna načela i ciljeve. Nadalje, člankom 13. Direktive o ovlaštenjima jasno je propisano da, osim naknade za opće ovlaštenje ili dozvolu, država članica ima pravo odrediti naknadu za optimalnu uporabu radiofrekvencijskog spektra, što je predloženom izmjenom Pravilnika i učinjeno.

Također, valja naglasiti da i najnovija Direktiva 2009/140/EZ iz 2009. godine (Direktiva o boljoj regulaciji) u uvodnoj izjavi br. 24. naglašava da se "radijske frekvencije trebaju smatrati ograničenim javnim dobrom koje ima važnu javnu (društvenu) i tržišnu vrijednost". Slijedom navedenog, država ima pravo utvrditi odgovarajuću vrijednost svojega radiofrekvencijskog spektra te primjerenu visinu naknade, a prihvatljivim mehanizmom određivanja ove vrijednosti ocjenjujemo odgovarajuće povećanje visine jednokratne naknade za dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

Odredbe članka 14. Direktive o ovlaštenjima u ovom se kontekstu pogrešno navode budući da se izmjenom visine dijela ukupne naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra ne ograničuje, niti oduzima pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra, niti se mijenjaju uvjeti iz dozvole za uporabu radiofrekvencijskog spektra.

U odnosu na primjenu načela objektivnosti, transparentnosti, razmjernosti i nediskriminacije, određenih člankom 9. Okvirne direktive, posebno je objašnjenje dano u točki 2. ovoga očitovanja.

Iznesene komentare u vezi s administrativnim troškovima upravljanja radiofrekvencijskim spektrom ocjenjujemo promašenima, budući da administrativni troškovi obavljanja regulatorne djelatnosti HAKOM-a nisu predmet uređivanja ovoga Pravilnika.

4. Ustav Republike Hrvatske (HT, VIPnet)

Iz razloga navedenih u točki 1. ovoga očitovanja u vezi s tvrdnjama o kršenju Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, a s obzirom na činjenicu da se u ovom slučaju regulatorni okvir ne mijenja, već se mijenja samo iznos dijela ukupne naknade, i to na način koji je u skladu s važećim propisima u elektroničkim komunikacijama, a koji su u cijelosti usklađeni s mjerodavnom pravnom stečevinom EU, mišljenja smo da su navodi o nesuglasnosti izmjena predmetnog Pravilnika s Ustavom RH neutemeljeni i proizvoljni.

Pri tome valja naglasiti da pozivanje na praksu Ustavnog suda RH u predmetu br. U-I-977/2004 iz 2006. godine u ovom slučaju nije mjerodavno jer je u navedenom slučaju Ustavni sud temeljio svoju odluku na povredi članka 50. stavka 2. Ustava, prema kojem se poduzetnička sloboda i vlasnička prava mogu iznimno ograničiti zakonom radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi. Međutim, u konkretnom slučaju izmjene visine dijela ukupne naknade, na način da se poveća visina jednokratne naknade za dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra, uz istodobno smanjenje naknade za 50% za novi radiofrekvencijski spektar, koji će biti dodijeljen operatorima za pružanje u osnovi istih usluga od početka sljedeće godine, ne može se govoriti o ograničenju poduzetničke slobode niti prava vlasništva, budući da nije nastupila promjena, kako je već objašnjeno, ni jednog uvjeta iz važećih dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra, a koje čine pravnu osnovu za obavljanje djelatnosti ovih poduzetnika (operatora), temeljene ponajprije na uporabi dodijeljenog radiofrekvencijskog spektra. Dakle, budući da predloženim Pravilnikom nije propisano nikakvo novo ograničenje, bespredmetno je govoriti o ustavnopravnom zahtjevu razmjernosti ograničenja legitimnom cilju koji se njime želi postići.

Dodatno, posebno neutemeljenim ocjenjujemo povezivanje odredaba članka 17. Ustava (koji se u komentaru pogrešno poistovjećuju s izvanrednim stanjem, iako Ustav RH ne poznaje pojam izvanrednog stanja u državi) s konkretnom situacijom jer ustavnopravni zahtjev za prilagodbu opsega ograničenja naravi najvećih pogibelji za državu i njezinu opstojnost, a koji Ustav razrađuje u dijelu o temeljnim ljudskim pravima i slobodama, ne treba miješati s ustavnim uređenjem gospodarskih prava (što je propisano u drugom dijelu Ustava), niti je Ustavni sud ovu ustavnu odredbu razmatrao u svjetlu gore navedenog predmeta br. U-I-977/2004, kako bi se dalo zaključiti iz dostavljenog komentara.

Naposlijetku, u ocjeni možebitne nesuglasnosti odredaba nekog podzakonskog propisa s Ustavom držimo da valja poći od ustaljene prakse Ustavnog suda, koja je dana u stajalištima izraženima, primjerice, u predmetima br. U-II-2328/2002 iz 2003. godine i br. U-II-929/2003 iz 2004. godine. Naime, u konkretnom slučaju radi se o pravilniku koji se donosi radi provedbe zakona, u ovom slučaju ZEK-a, slijedom čega je ovaj Pravilnik, prema svojoj pravnoj prirodi, tzv. podzakonski općenormativni akt. Ustavni sud pri tome naglašava da provedbeni propis mora ponajprije biti u skladu sa zakonom, u konkretnom slučaju sa ZEK-om na temelju kojega se donosi, a potom i s Ustavom. Prigodom ocjene zakonitosti i ustavnosti ovoga propisa ispituje se je li on donesen od strane ovlaštene osobe, zatim je li donositelj imao zakonsko ovlaštenje za njegovo donošenje, te odgovara li propis, po svojem sadržaju, onim okvirima koje mu je odredio zakon.

Predmetni Pravilnik donosi ministar pomorstva, prometa i infrastrukture na temelju članka 70. stavka 5. točke 2. i članka 84. stavka 1. točke 2. ZEK-a, kojima je navedeno da se izračun i visina predmetne naknade te način plaćanja naknade propisuju pravilnikom koji donosi ministar, i to za pravo uporabe adresa i brojeva te pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra. Prema tome, ovaj Pravilnik donijet će zakonom ovlaštena osoba koja za njegovo donošenje ima izravnu zakonsku ovlast. Također, Pravilnik niti po svojem sadržaju, budući da uređuje, u obliku izmjena i dopuna, izračun i visinu pojedinih vrsta naknada za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra, kao i način njihova plaćanja, ne izlazi iz okvira koji mu je dao zakon (ZEK). Time je u postupku donošenja ovoga Pravilnika u cijelosti poštivano načelo ustavnosti i zakonitosti, propisano odredbom članka 5. stavka 1. Ustava.

Navod o možebitnoj nesuglasnosti odredbe članka 7. prijedloga Pravilnika s ustavnom odredbom o zabrani povratnog djelovanja odredaba podzakonskih propisa (članak 90. Ustava) uvažen je promjenom izričaja završnog dijela predmetne zakonske odredbe, koja je usklađena s izvršenim izmjenama u konačnom tekstu Pravilnika.

5. Sudska praksa Europskog suda (VIPnet)

Sudska praksa navedena u komentarima odnosi se na direktive iz razdoblja prije uvođenja novoga regulatornog okvira EU iz 2002. godine (Direktiva 97/13/EZ), što nije primjenjivo na predmetni Pravilnik, koji je utemeljen na važećem ZEK-u usklađenom s regulatornim okvirom EU iz 2002. godine i revidiranim regulatornim okvirom EU iz 2009. godine.

Navedeni primjeri pokrenutih postupaka Europske komisije protiv država članica Francuske, Španjolske i Mađarske zbog uvođenja dodatnih davanja operatorima elektroničkih komunikacija protivno odredbama Okvirne direktive i Direktive o ovlaštenjima također nisu primjenjivi u konkretnom slučaju. Naime, u navedenim slučajevima radi se o posebnim naknadama za pružanje usluga elektroničkih komunikacija, a ne o naknadi iz članka 13. Direktive o ovlaštenjima za pravo uporabe radiofrekvencijskog spektra. Slijedom navedenog, usporedba s navedenim primjerima triju država članica EU u ovom je slučaju bespredmetna.

6. Gospodarska vrijednost radiofrekvencijskog spektra (Tele2, VIPnet)

Kao što je već navedeno, MPPI odnosno nadležni ministar ima valjanu pravnu osnovu, sadržanu u ZEK-u, za određivanje gospodarske vrijednosti prava na uporabu radiofrekvencijskog spektra.

Osim pokazatelja danih u razdoblju od 2009. do 2011. godine, operatori ne navode argumente na temelju kojih bi, prema njihovu mišljenju, trebala biti određena vrijednost radiofrekvencijskog spektra. Pri tome valja naglasiti da je u razdoblju od 1999. do 2009. godine visina naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra u Hrvatskoj bila iznimno niska, te da se i za uporabu radiofrekvencijskog spektra za potrebe 3G sustava naplaćivala razumna naknada, u skladu s ostvarenim prihodima operatora, upravo kako bi se omogućio rast i uporaba usluga temeljenih na navedenoj tehnologiji.

Hrvatska je zahvaljujući regulatornim mjerama HAKOM-a omogućila svim operatorima pokretnih komunikacija uporabu različitih tehnologija u predmetnim radiofrekvencijskim pojasi (*refarming*), pri čemu je smanjenje troškova omogućeno bez plaćanja dodatnih naknada za uporabu radiofrekvencijskog spektra, što je dovelo do povećanja tržišne vrijednosti navedenog radiofrekvencijskog spektra. Tome je pridonijela i uporaba novih tehnologija kojima je omogućeno pružanje podatkovnih i širokopojasnih usluga u mrežama pokretnih komunikacija u znatno većem opsegu u odnosu na prijašnje tehnologije.

U zadnjim izmjenama Pravilnika o namjeni radiofrekvencijskog spektra, uz postojeći mehanizam dodjele radiofrekvencijskog spektra putem javne dražbe, u Tablicu namjene radiofrekvencijskog spektra uvrštena je, uvažavajući upravo primjedbe operatora pokretnih komunikacija iznesene u javnoj raspravi, i mogućnost dodjele putem javnog poziva i javnog natječaja, što dovodi sve operatore u znatno povoljniji položaj u budućim postupcima dodjele radiofrekvencijskog spektra. Dodatno, u javnim pokretnim komunikacijama uvedena je mogućnost prijenosa ili najma radiofrekvencijskog spektra.

Također, izmjenama predmetnog Pravilnika radiofrekvencijski spektar "digitalne dividende", s obzirom na približno iste propagacijske značajke i mogućnost uporabe za pružanje iste vrste usluga, uključuje se u isti razred kao i radiofrekvencijski spektar za druge vrste javnih pokretnih komunikacijskih mreža (GSM i UMTS), čime se visina godišnje naknade, koju će nakon dodjele "digitalne dividende" operatori pokretnih komunikacija plaćati za ovaj spektar, smanjuje za 50% u odnosu na postojeću visinu naknade. To znači da bi operatori u sljedećih 10 godina valjanosti dozvole za uporabu ovoga dijela radiofrekvencijskog spektra uštedjeli do 500 milijuna kuna samo s osnove plaćanja ovoga dijela naknade.

MPPI je mišljenja da su se u skladu s tržišnim razvojem, kao i zbog izostanka nove konkurencije na tržištu pokretnih komunikacija u posljednjih sedam godina (nakon ulaska na tržište trećeg operatora 2005. godine), stekli uvjeti da se tržišna vrijednost radiofrekvencijskog spektra odredi na način da primjerenije odgovara prihodima ostvarenima na temelju usluga koje se pružaju uporabom tog spektra, kao prirodno ograničenog općeg dobra, od interesa za Republiku Hrvatsku (članak 3. ZEK-a).

Valja još jednom ponoviti da se ovim Pravilnikom ne mijenja regulatorni okvir naplate naknade, već samo visina jednog dijela ukupne naknade za uporabu tržišno najvrednijeg dijela radiofrekvencijskog spektra, budući da trenutačno ne postoje dodatne tehnologije koje bi se na tržištu mogle uspoređivati po vrijednosti, gustoći uporabe korisnika usluga i dostupnosti s tehnologijama u radiofrekvencijskom spektru javnih pokretnih komunikacija.

Slijedom navedenog, ocjenjujemo da predložene izmjene Pravilnika u ovom trenutku najbolje odgovaraju postojećem i budućem stanju na tržištu pokretnih komunikacija u Hrvatskoj.

7. Tržišno natjecanje (Tele2)

U odnosu na zaprimljeni komentar da naknade za radiofrekvencijski spektar idu na štetu jednog od sudionika na tržištu, ponovno ističemo da navedena tvrdnja ne stoji jer će se navedena naknada na jednak način primjenjivati na sve operatore pokretnih komunikacija na tržištu.

8. Ispravak nomotehničke pogreške u članku 7. prijedloga Pravilnika (HT, Tele2, VIPnet)

U svim zaprimljenim komentarima ispravno je uočena nomotehnička pogreška u odredbi članka 7. prijedloga Pravilnika. S obzirom na činjenicu da je u konačnom tekstu Pravilnika zadržana nepromijenjena visina godišnje naknade za dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra, koja se plaća u postotku od ukupnoga godišnjeg bruto prihoda koji operatori ostvaruju obavljanjem djelatnosti putem dodijeljenog radiofrekvencijskog spektra za javnu mrežu pokretnih komunikacija, nije bilo potrebe za dodatnom dopunom završnog dijela odredbe članka 7. Pravilnika.

9. ZAKLJUČAK

Slijedom svih iznesenih argumenata sudionika javne rasprave, a vodeći prije svega računa o javnom interesu, koji je ponajprije vezan uz uspješnu pripremu i provedbu postupka dodjele radiofrekvencijskog spektra "digitalne dividende" (frekvencijski pojas 790 – 862 MHz) do kraja 2012. godine, u konačnom su tekstu Pravilnika o izmjenama i dopuni Pravilnika o plaćanju naknada za pravo uporabe adresa, brojeva i radiofrekvencijskog spektra djelomično uvaženi komentari operatora pokretnih komunikacija, koji su poglavito vezani uz dijelove naknade što utječu na visinu operativnih troškova operatora na godišnjoj razini.

Tako je godišnja naknada za dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra zadržana u iznosu od 0,5% od ukupnoga godišnjeg bruto prihoda koji operatori ostvaruju obavljanjem djelatnosti putem dodijeljenog radiofrekvencijskog spektra za javnu mrežu pokretnih komunikacija. Nadalje, visina godišnje naknade za uporabu neuparenog radiofrekvencijskog spektra "digitalne dividende" je, zahvaljujući izmjeni odgovarajućeg koeficijenta, smanjena za 50%, u skladu s prijedlogom iz javne rasprave.

Visina jednokratne naknade za dozvolu za uporabu radiofrekvencijskog spektra povećana je s 50 milijuna na 150 milijuna kuna, što ukupno za sva tri operatora pokretnih komunikacija iznosi 450 milijuna kuna – ovaj iznos operatori će jednokratno uplatiti u državni proračun RH prigodom preuzimanja dozvola za uporabu radiofrekvencijskog spektra "digitalne dividende".

Naposlijetku, visina naknade za krajnje radijske postaje u javnoj mreži pokretnih komunikacija u pretplatničkom sustavu plaćanja usluge, koja trenutačno iznosi 120,00 kuna godišnje po svakom pretplatniku, smanjuje se za 50% (na 60,00 kuna godišnje, odnosno 5,00 kuna mjesečno), kako bi se postigla zadovoljavajuća ravnoteža između opredjeljenja za daljnje rasterećenje troškova građana i gospodarstva u obavljanju javnih komunikacijskih usluga te očuvanja gospodarske vrijednosti ovoga dijela radiofrekvencijskog spektra.

U odnosu na druge izmjene Pravilnika predložene u javnoj raspravi, koje se odnose na rasterećenje nakladnika radija i televizije smanjenjem godišnje naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra u zemaljskoj radiodifuziji (analognoj i digitalnoj) za 50% u odnosu na postojeću visinu naknade, te ponovno uvođenje obročnog plaćanja ove naknade, kao i na smanjenje naknade za uporabu radiofrekvencijskog spektra u mrežama za vlastite potrebe (PMR) za 20% u odnosu na postojeću visinu naknade, kako bi se potaknula uporaba ovih radiokomunikacijskih sustava za zatvorene skupine korisnika usluga i očuvala njihova konkurentnost u odnosu na usluge u javnim mrežama pokretnih komunikacija, nismo zaprimili komentare.