

Obrazac 3: Obrazac za dostavu primjedbi na nacrt propisa

OBRAZAC SUDJELOVANJA U SAVJETOVANJU O NACRTU ZAKONA, DRUGOG PROPISA ILI AKTA	
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Izmjene i dopune Zakona o poštanskim uslugama
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	MPPI
Razdoblje savjetovanja (<i>početak i završetak</i>)	10 - 27 04 2015
Naziv predstavnika zainteresirane javnosti (OCD, ustanove i sl.) koja daje svoje mišljenje, primjedbe i prijedloge na predloženi nacrt	davatelj poštanskih usluga City Ex
Interes, odnosno kategorija i brojnost korisnika koje predstavljate	
Načelne primjedbe	Drago nam je i zadovoljni smo da je predlagatelj zakona konačno prihvatio primjedbe koje smo isticali prilikom donošenja Zakona i kasnije po osnivanju kompenzacijskog fonda. Žalosno je što je do toga došlo tako kasno i što je predlagatelj zakona prosvjetljenje doživio tek nakon što su u pitanje dovedena radna mjesta cca 1000 zaposlenika. Utiska smo da je „shvaćanje“ besmislenosti i neodrživosti kompenzacijskog fonda predlagač zakona doživio tek po pojašnjenju i pritisku EK, što je također žalosno i ne daje nadu u bolju budućnost, obzirom da predlagaču zakona EK očito mora pojašnjavati najosnovnije stvari vezane uz razvoj tržišta poštanskih usluga i otvoreno tržišno nadmetanje.
Primjedbe na pojedine članke nacrt zakona, drugog propisa ili akta s obrazloženjem <i>(Ako je primjedaba više, prilažu se obrascu, a ovdje se navode samo članci ili dijelovi nacrt na koje se odnose.)</i>	Članak 11. U članku 47. stavak 2. mijenja se i glasi: "(2) Davatelj poštanskih usluga, koji obavlja zamjenske poštanske usluge, mora obavljati računovodstveno razdvajanje na način da se mogu utvrditi prihodi ostvareni od tih poštanskih usluga odvojeno od prihoda ostvarenih od ostalih poštanskih usluga, po vrstama usluga i proizvodima." Ovakav prijedlog teksta jasno govori da predlagatelj zakona nije do kraja razumio poruke odaslane od Europske komisije, pa i nadalje pokušava birokratskim podmučlostima nauditi davateljima poštanskih usluga i

	<p>opteretiti njihovo poslovanje na tržištu u kojem konkuriraju državnom davatelju poštanskih usluga. Činjenica da nametanje ove obveze alternativnim davateljima poštanskih usluga nije opravdana ničim drugim doli izjednačavanjem obveza alternativnih davatelja s obvezama HP – Hrvatske pošte ukazuje da je predlagatelj zakona ovim prijedlogom ispunio želju HP – Hrvatske pošte da se svima ostalima nametnu veliki troškovi i organizacijski problemi i tako ih dodatno spriječi u sudjelovanju na tržištu poštanskih usluga. Predlagatelj zakon je jedino zanemario pojedinost da ovakvo nametanje obveza razdvajanaj prihoda nema nikakvog smisla, nije utemeljeno na poštanskim direktivama i da nema nikakvu logičnu upotrebnu vrijednost. Jedina svrha ove odredbe je, očito, da se stvori temelj po kojemu će se obavljanje poštanskih usluga alternativnih davatelja proglašavati nezakonitim, izdavati rješenja i naplaćivati kazne.</p> <p>Predlažemo da se ova odredba izbac iz prijedloga teksta jer je besmislena, zlonamjerna i pogubna za alternativne davatelje poštanskih usluga, a u konačnici će samo produbiti i pojačati pritisak EK na Republiku Hrvatsku i pojačati konkretne financijske posljedice koje će Republika Hrvatska zbog toga na kraju pretrpjeti.</p>
<p>Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za predstavljanje predstavnika zainteresirane javnosti</p>	<p>Tvrtko Trlek</p>
<p>Datum dostavljanja: 27.05.2015</p>	<p>Potpis:</p>