	REPUBLIKA HRVATSKA <b>Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture</b>	Ev. broj nabave:  178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 1 od 3

Na temelju članka 31. Zakona o javnoj nabavi (»Narodne novine«, broj 90/2011), u vezi s točkom 1.3.4. Dokumentacije za nadmetanje KLASA: 406-01/12-01/116, URBROJ: 530-02-12-3 u otvorenom postupku javne nabave usluge savjetnika za monetizaciju javnog duga vezano uz društva Hrvatske autoceste d.o.o. i Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., ev. br. 178-2012, naručitelj Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture objavljuje

## **OBJAŠNENJE I IZMJENA DOKUMENTACIJE ZA NADMETANJE**

Na temelju zaprimljenih upita gospodarskih subjekata, naručitelj daje objašnjenja Dokumentacije za nadmetanje kako slijedi:

1. *Gospodarski subjekt navodi da je u prijašnjim postupcima javne nabave slične naravi bilo uobičajeno da se usluge dijela predmeta nabave – Dubinsko snimanje (vendor due diligence) mogu ponuditi „na ne-ekskluzivnoj bazi, odnosno da izvršitelj te usluge može sudjelovati u više konzorcija“. Gospodarski subjekt postavlja pitanje mogu li se i u ovom postupku usluge vendor due diligencea ponuditi „na ne-ekskluzivnoj bazi, u više konzorcija“.*

Naručitelj pretpostavlja da se upit gospodarskog subjekta odnosi na mogućnost sudjelovanja jednog gospodarskog subjekta u više zajednica ponuditelja.

Sudjelovanje jednog gospodarskog subjekta u više zajednica ponuditelja nije dopušteno. Naime, temeljem članka 93. stavak 1. točka 13. Zakona o javnoj nabavi naručitelj je obavezan, na osnovi rezultata pregleda i ocjene ponuda, odbiti ponude ponuditelja koji je dostavio dvije ili više ponuda u kojima je ponuditelj i/ili član zajednice ponuditelja.


Međutim, jedan gospodarski subjekt može biti podizvoditelj različitim ponuditeljima, pa je moguće da gospodarski subjekt koji pruža usluge *vendor due diligencea* sudjeluje u više ponuda kao podizvoditelj.

2. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje mogu li, za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti, javne objave o izvršenju ugovora biti prihvaćene kao dokaz da je usluga izvršena.*

Sukladno članku 72. stavak 5. točka 1. Zakona o javnoj nabavi, kao dokaz o uredno ispunjenim ugovorima vrijedi samo potvrda izdana ili potpisana od naručitelja usluge. Iznimno, ako je druga ugovorna strana privatni subjekt, u nedostatku potvrde, vrijedi izjava gospodarskog subjekta uz dokaz da je potvrda zatražena. Slijedom navedenog, javna objava o izvršenju ugovora ne može se prihvatiti kao dokaz o urednom ispunjenju ugovora.

3. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje hoće li, u slučaju da pribavi samo jednu ili nekoliko potvrda o uredno ispunjenim ugovorima sa dužeg popisa uredno ispunjenih ugovora, cijeli popis biti uzet u obzir prilikom ocjenjivanja ponude ili će se vrednovati samo transakcije za koje je priložena potvrda odnosno dokaz da je potvrda zatražena.*

Naručitelj će prilikom ocjene ponuda uzeti u obzir samo one ispunjene ugovore za koje je priložena potvrda naručitelja o urednom ispunjenju ili dokaz da je potvrda zatražena ako naručitelj usluge nije obaveznik primjene Zakona o javnoj nabavi.

	REPUBLIKA HRVATSKA <b>Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture</b>	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 2 od 3

4. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje koja je forma potvrde zadovoljavajuća kao dokaz da je potvrda o urednom ispunjenju ugovora zatražena od gospodarskog subjekta.*

Na dokazivanje da je potvrda o uredno ispunjenim ugovorima zatražena odgovarajuće će se primijeniti odredbe Zakona o javnoj nabavi koje reguliraju što se smatra dokazivim načinom dostave akata u postupku javne nabave. Sukladno tome, kao dokaz da je potvrda zatražena ponudi se može priložiti dostavnica, povratnica, izvješće o uspješnom slanju telefaksom, elektronička isprava i sl.

Naručitelj napominje da se ispis poruke elektroničke pošte ne smatra elektroničkom ispravom i ne može služiti kao dokaz da je potvrda o urednom ispunjenju ugovora zatražena.

5. *Gospodarski subjekt traži pojašnjenje Priloga 4. Postavlja pitanje odnosi li se „iznos transakcije“ na prihode koje je klijent ponuditelja ostvario u pojedinoj transakciji (deal size) ili na prihode koje je ponuditelj ostvario na ime provizije (deal fees).*

„Iznos transakcije“ odnosi se na vrijednost (prihode) koje je klijent ponuditelja ostvario u pojedinoj transakciji (*deal size*).

Naručitelj ističe da je u Prilogu 4 došlo pogreške u nazivu četvrtog stupca. Naime, umjesto teksta „ukupna vrijednost projekta“ treba stajati „ukupna vrijednost provizije“. U ovaj stupac tablice potrebno je upisati iznose provizija koje je ponuditelj ostvario (*deal fees*).

KLASA: 406-01/12-01/116  
URBROJ: 530-02-12-8  
Zagreb, 18. rujna 2012. god.

