	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 1 od 9

Na temelju članka 31. Zakona o javnoj nabavi («Narodne novine», broj 90/2011), u vezi s točkom 1.3.4. Dokumentacije za nadmetanje KLASA: 406-01/12-01/116, URBROJ: 530-02-12-3 u otvorenom postupku javne nabave usluge savjetnika za monetizaciju javnog duga vezano uz društva Hrvatske autoceste d.o.o. i Autocesta Rijeka-Zagreb d.d., ev. br. 178-2012, naručitelj Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture objavljuje

OBJAŠNJENJE I IZMJENA DOKUMENTACIJE ZA NADMETANJE

Na temelju zaprimljenih upita gospodarskih subjekata, naručitelj daje objašnjenja Dokumentacije za nadmetanje kako slijedi:

1. *Nastavno na odgovor na pitanje pod brojem 1. u Objašnjenju i izmjeni Dokumentacije za nadmetanje od 18. rujna 2012. god., gospodarski subjekt postavlja pitanje može li jedan gospodarski subjekt, koji je podizvoditelj jednom ponuditelju, ujedno biti i član zajednice s nekim drugim ponuditeljem.*

Jedan gospodarski subjekt, koji je član zajednice jednim ponuditeljem, može ujedno biti i podizvoditelj nekom drugom ponuditelju, ali ne može biti i član (neke druge) zajednice s nekim drugim ponuditeljem.

2. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje koji će od sljedećih vrsta projekata (čak i ako su rađeni odvojeno) biti uključeni u izračun zbroja od 40 milijuna kuna ukupne naknade: projekti koncesija i JPP, privatizacija, prodaja koncesije/JPP opcije između privatnih stranaka, slične transakcije između privatnih stranaka, dubinska snimanja za prodavatelja ili dubinsko snimanje. Gospodarski subjekt također moli potvrdu hoće li angažmani za necestovnu prometnu imovinu i neprometnu imovinu za javni i privatni sektor biti uključeni u izračun.*

Za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti iz točke 4.2. Dokumentacije za nadmetanje, od navedenih projekata, vrednovat će se svi projekti osim dubinskog snimanja za prodavatelja ili dubinsko snimanje.

Ugovori za angažmane za necestovnu prometnu imovinu također će se vrednovati, dok ugovori za angažmane vezane za neprometnu imovinu za javni i privatni sektor nisu prihvatljivi za potrebe dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti.

3. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje koji će od sljedećih tipova projekata biti bodovani prema Prilogu 8. Dokumentacije za nadmetanje:*
 - *privatizacija bilo koje prometne infrastrukturne imovine provedene kroz transakciju prodaje imovine*
 - *privatizacija bilo koje prometne infrastrukturne imovine provedene kroz transakciju prodaje udjela*
 - *privatizacija bilo koje prometne infrastrukturne imovine provedene na bilo koji od ovih načina*
 - *druge privatizacije osim gore navedenih*
 - *prodaja bilo koje prometne infrastrukturne imovine među ne-državnim subjektima*



- prodaja bilo koje ne-prometne infrastrukturne imovine među ne-državnim subjektima
- monetizacija državnog duga bilo koje prometne infrastrukture osim cestovne infrastrukturne imovine
- monetizacija državnog duga za for bilo koju ne-prometnu infrastrukturnu imovinu
- projekt javno-privatnog partnerstva (rizik prihoda zadržala javna institucija) za bilo koju prometnu infrastrukturu
- projekt javno-privatnog partnerstva (rizik prihoda zadržala javna institucija) za bilo koju drugu infrastrukturu
- projekti koncesije (rizik prihoda zadržao privatni partner) za bilo koju prometnu infrastrukturu
- projekti koncesije (rizik prihoda zadržao privatni partner) za bilo koju drugu infrastrukturu
- projekti vendor due diligencea za klijente iz javnog sektora
- projekti vendor due diligencea za klijente iz privatnog sektora
- projekti due diligencea za klijente iz javnog sektora
- projekti due diligencea za klijente iz privatnog sektora.

Također gospodarski subjekt traži potvrdu hoće li se ocjenjivati samo konzultantske usluge klijentima iz javnog sektora ili su prihvatljive i konzultantske usluge za kupca – privatnog investitora.

Od navedenih tipova projekata vrednovat će se svi navedeni projekti osim klasičnih projekata due diligencea za klijente iz javnog i privatnog sektora (posljednje dvije alineje) uz napomenu da su projekti privatizacije (četvrta alineja) prihvatljivi pod uvjetom da su vezani za infrastrukturne projekte.

Naručitelj potvrđuje da će se vrednovati izvršene usluge za klijente iz javnog i privatnog sektora.

4. *Gospodarski subjekt traži potvrdu da iskustvo koje se treba navesti za potrebe ocjene ponude može biti starije od tri godine (Specifično iskustvo ponuditelja iz tablice u Prilogu 8) te postavlja pitanje kako se to povezuje sa točkom 4.2. i moraju li se priložiti potvrde klijenata za takve reference koje su starije od tri godine, iako točka 4.2 to ne navodi.*


Za potrebe ocjene i usporedbe ponuda naručitelj je odredio **kriterije za odabir** koji su navedeni u točki 5.7. Dokumentacije odnosno u Prilogu 8. Naručitelj nigdje u kriterijima odabira nije ograničio maksimalnu starost projekata koje će vrednovati, već je samo kod kriterija „Iskustvo u radu na infrastrukturnim projektima“ odredio da će prilikom ocjenjivanja prednost imati iskustvo na infrastrukturnim projektima nakon 2007. godine, ali će se, bez obzira na to, vrednovati i ranije stečeno iskustvo.

Točka 4.2. odnosi se na dokazivanje **tehničke i stručne sposobnosti ponuditelja**. Sukladno tome, tablica iz Priloga 8 ne odnosi se na dokazivanje sposobnosti sukladno točki 4.2.

5. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje dostavlja li se, u slučaju zajednice ponuditelja, jamstvo za ozbiljnost ponude (zadužnica ili neopoziva garancija banke iz točke 6.4. za svakog člana zajednice ponuditelja zasebno, jedno jamstvo koje se daje u ime svih ili jedno jamstvo jednog člana zajednice ponuditelja dovoljno te ako se jedno jamstvo dostavlja u ime svih je li iznos od 1.000.000,00 HRK dovoljan ili mora biti uvećan za 1.000.000,00 HRK za svakog člana zajednice ponuditelja.*

U slučaju zajednice ponuditelja dovoljno je da jedan član zajednice dostavi traženo jamstvo.

6. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje dostavlja li se, u slučaju zajednice ponuditelja, jamstvo za uredno ispunjenje ugovora (točka 6.4. i Prilog 5) za svakog člana zajednice*

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 3 od 9

ponuditelja zasebno, jedno jamstvo u ime svih ili je jedno jamstvo jednog člana zajednice ponuditelja dovoljno.

U slučaju zajednice ponuditelja dovoljno je da jedan član zajednice dostavi traženo jamstvo.

7. *Vežano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti te za kriterij za odabir ponude „Specifično iskustvo ponuditelja“, gospodarski subjekt postavlja pitanje je li potrebno dostaviti popis značajnih ugovora u posljednje tri godine ili od 2007.godine.*

Za potrebe dokazivanja sposobnosti, potrebno je dostaviti popis značajnih ugovora u posljednje tri godine. S druge strane, prilikom usporedbe ponuda (bodovanja) vrednovati će se i iskustvo starije od tri godine. Naručitelj upućuje na odgovor na pitanje pod rednim brojem 4.

8. *Vežano za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti, gospodarski subjekt postavlja pitanje je li potrebno dostaviti potvrde izvršenih ugovora o istovrsnim ili sličnim uslugama vrijednosti od najmanje vrijednosti 40 milijuna kuna ili je potrebno dostaviti potvrde za sve reference koje se prilažu tj. ukoliko za neke transakcije nije moguće pribaviti potvrde, a zadovoljavaju jedan od 4 kriterija navedena u Prilogu 8. hoće li iste biti uzete u obzir.*


Kao što je navedeno u odgovoru na pitanje pod rednim brojem 4, potvrde o uredno ispunjenim ugovorima potrebno je dostaviti samo za dokazivanje sposobnosti u skladu s točkom 4.2. Dokumentacije za nadmetanje.

9. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje je li u predlošku Priloga 9. Reference ponuditelja/Relevantne usluge objavljene tijekom zadnje tri godine koje najbolje dokazuju sposobnost potrebno prikazati sve transakcije koje se navode kao reference ili samo one koje su značajne za zadovoljavanje kriterija iz točke 4.2. Uvjeti tehničke i stručne sposobnosti tj. samo za one koje zadovoljavaju kriterij najmanje ukupne vrijednosti od 40 milijuna kuna.*

U predlošku obrasca iz Priloga 9. Reference ponuditelja naručitelj je greškom naveo podnaslov „Relevantne usluge objavljene tijekom zadnje tri godine koje najbolje dokazuju sposobnost“, a koji se ne odnosi na ovaj prilog. Stoga se obrazac u Prilogu 9 (stranica 37 Dokumentacije) mijenja, a novi obrazac daje se u prilogu ovog Objašnjenja i izmjena Dokumentacije za nadmetanje.

Obrazac iz priloga 9 potrebno je priložiti za sve reference za koje ponuditelj želi da se vrednuju prilikom usporedbe ponuda prema kriteriju za odabir, dok se popis uredno ispunjenih ugovora koji služe kao dokaz tehničke i stručne sposobnosti (točka 4.2.) sastavlja na obrascu iz Priloga 4, kojemu se prilažu potvrde o uredno ispunjenim ugovorima.

10. *Vežano za određenje u točki 4.2. u kojoj je navedeno da ponuditelj mora dostaviti dokaz ili izjavu ovjerenu od strane odgovorne osobe ponuditelja o ukupnom broju osoba koje ponuditelj ima na raspolaganju, gospodarski subjekt postavlja pitanje je li potrebno da ta izjava bude potpisana od strane odgovorne osobe ili je dovoljno da bude potpisana od strane osobe koja je ovlaštena od strane odgovorne osobe (ovlaštena osoba). Također, gospodarski subjekt pita, ukoliko zaposlenici koji će se staviti na raspolaganje nisu zaposlenici ponuditelja, je li dovoljno priložiti dokaz da će osobe biti na raspolaganju za rad na projektu (npr. izjavom)?*

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 4 od 9

Dovoljno je da izjava o ukupnom broju osoba koje ponuditelj ima na raspolaganju bude potpisana od strane osobe koja je ovlaštena od strane odgovorne osobe (ovlaštena osoba).

Ako zaposlenici koji će se staviti na raspolaganje nisu zaposlenici ponuditelja dovoljno je priložiti dokaz u obliku izjave da će osobe biti na raspolaganju za rad na projektu.

11. *Vežano za životopise ključnih članova tima, a s obzirom na to da je u točki 4.2. navedeno da životopise ključnih članova tima mora potpisati odgovorna osoba, dok je u prilogu 9. Obrazac za Curriculum Vitae navedeno da je potreban potpis zaposlenika ili ovlaštene osobe iz kompanije, gospodarski subjekt postavlja pitanje je li dovoljan potpis ovlaštene osobe.*

Dovoljan je potpis ovlaštene osobe.

12. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje odnosi li se Prilog 9. Plan rada/Vremenski raspored na Terminiški plan iz točke 5.1. Sadržaj i način izrade te ako da, gdje da se unutar obrasca navedu osobe jer za njih nije predviđeno mjesto.*

Tablica u Prilogu 9. „Plan rada/Vremenski raspored“, kao i tablica „Plan rada i vremenski raspored za ključne zaposlenike“, odnosi se na Terminiški plan iz točke 5.1. Sadržaj i način izrade ponude. Podaci o osobama upisuju se u tablicu „Plan rada i vremenski raspored za ključne zaposlenike“ na stranici 41 Dokumentacije za nadmetanje.


13. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje koriste li se za bodovanje sukladno kriterijima za procjenu savjetnika za monetizaciju javnog duga projekti za koje su dostavljene potvrde u skladu s točkom 4.2. Dokumentacije za nadmetanje ili informacije iz točke 5.7. (među ostalim i Prilog 9 – Reference ponuditelja), ili oboje?*

Za bodovanje se koriste projekti za koje je popunjen Prilog 9 „Reference ponuditelja“. Pritom nema zapreke da ponuditelj koristi iste reference za dokazivanje sposobnosti u skladu s točkom 4.2. i za bodovanje sukladno točki 5.7. te ih navede na obrascu „Reference ponuditelja“.

14. *Vežano za obrazac „Reference ponuditelja“ iz Priloga 9, gospodarski subjekt moli potvrdu razumijevanja da ovaj obrazac ispunjava isključivo ponuditelj. Dodatno, ukoliko podatak o vrijednosti usluga smatra ugovornom ili poslovnom tajnom te ga se iz toga razloga ne navede u ispunjenoj Referenci, hoće li se ta referenca i dalje uzeti u obzir prilikom bodovanja te iz kojih će se kategorija bodovanja eventualno isključiti?*

Naručitelj potvrđuje da obrazac „Reference ponuditelja“ iz Priloga 9. ispunjava isključivo ponuditelj. Ako se podatak o vrijednosti usluga ne navede, ova referenca neće bodovana. Međutim, da bi otklonio eventualne nejasnoće, naručitelj pojašnjava da se pod vrijednosti usluga podrazumijeva vrijednost projekta (*deal size*), a ne vrijednost naknade za pruženu savjetodavnu uslugu. U tom smislu, naručitelj odgovarajuće mijenja obrazac „Reference ponuditelja“. Novi obrazac daje se u prilogu ovog Objašnjenja i izmjena Dokumentacije za nadmetanje

15. *Vežano za potvrdu o uredno ispunjenom ugovoru koja, među ostalim, treba sadržavati iznos ugovora, gospodarski subjekt postavlja pitanje hoće li se ta potvrda i dalje uzeti u obzir prilikom bodovanja ukoliko se podatak o vrijednosti usluga smatra ugovornom ili*

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 5 od 9

poslovnom tajnom te ga se iz toga razloga ne navede u potvrdi o uredno ispunjenom ugovoru.

U slučaju da potvrda o uredno ispunjenom ugovoru ne sadrži vrijednost ugovora, ista nije prihvatljiva za dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.

Naručitelj ističe da ponuditelji imaju mogućnost određene podatke iz ponude (uključujući dokaze sposobnosti) označiti poslovnom tajnom, sukladno točki 6.10. Dokumentacije za nadmetanje, pa naručitelj te podatke neće otkriti trećima.

16. *Budući da se u predmetu nabave (točka 2.1 te Prilog 1) traže, među ostalim, „dubinsko snimanje (vendor due diligence)“ te „procjena sadašnje vrijednosti društava i vrijednosti projekta“, pri čemu su društva prethodno definirana kao HAC i ARZ, a u točki 4.2 navodi se da se traži popis značajnih ugovora iz kojih je „vidljivo specifično iskustvo ponuditelja vezano uz predmet nabave“, gospodarski subjekt moli pojašnjenje odnose li se takvi ugovori vezani za dubinska snimanja te procjene vrijednosti isključivo na projekte koji su uključivali tvrtke koje se bave upravljanjem i izgradnjom autocesta ili i na neke druge slučajeve (ako se odnose i na drugu slučajeve, na kakve?).*

Takvi ugovori ne odnose samo na projekte koji su uključivali tvrtke koje se bave upravljanjem i izgradnjom autocesta. Naručitelj upućuje na odgovor na pitanje pod rednim brojem 3.

17. *S obzirom na to da u kriterijima za odabir ponude navedenim u točki 5.7. nije određen kriterij koji bi vrednovao financijsko i pravno dubinsko snimanje odnosno vendor due diligence reporta te procjenu vrijednosti projekta i transakcije gospodarski subjekt traži pojašnjenje kojim su kriterijima gore navedeni dijelovi traženog posla obuhvaćeni ili obrazloženje zbog čega se reference iz navedenih područja ne boduju unatoč tome što su predmetom nabave.*


Izrada *vendor due diligence reporta* te procjena vrijednosti projekta i transakcije ne vrednuje se kao izolirani posao jer je to samo dio predmeta nabave, a boduje se u sklopu kriterija navedenih pod 1.a. do 1.c.

18. *Gospodarski subjekt traži pojašnjenje što se sve smatra iskustvom u monetizaciji javnog duga i koncesioniranju. Postavlja pitanje smatraju li se pod time, među ostalim, i iskustva u savjetovanju pri javno-privatnim partnerstvima, izdavanju obveznica država i tvrtki u državnom vlasništvu, restrukturiranju dugova država i tvrtki u državnom vlasništvu.*

Navedeno iskustvo je prihvatljivo uz uvjet da je vezano uz infrastrukturne projekte.

19. *Vezano za kriterij „Iskustvo u monetizaciji javnog duga i koncesioniranju“ za koji je u tablici u Prilogu 8 navedeno da se najviše bodova daje za „puno primjera“, srednje za „dostatan broj primjera“, dok najmanje za „nekoliko ili bez primjera“ gospodarski subjekt moli za pojašnjenje pojmova „puno“, „dostatno“ i „nekoliko“, tj. numeričku specifikaciju kriterija za svrstavanje savjetnika u konkretne bodovne skupine, odnosno princip po kojem se isti određuju.*

Naručitelj u ovom postupku javne nabave koristi relativni model ocjene ponuda koji podrazumijeva da ocjena određene ponude ovisi o tome što su ponudili ostali ponuditelji.

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 6 od 9

Ponuditelj koji ima najviše iskustva dobiva najveći broj bodova, dok se bodovne vrijednosti koje se pridaju ostalim ponudama smanjuju kako se smanjuje njihovo iskustvo.

20. *Vezano za kriterij „Iskustvo u radu na infrastrukturnim projektima“ za koji je u tablici u Prilogu 8 navedeno da se najviše bodova daje za „puno primjera“, srednje za „dostatan broj primjera“, dok najmanje za „nekoliko ili bez primjera“ gospodarski subjekt moli za pojašnjenje pojmova „puno“, „dostatno“ i „nekoliko“, tj. numeričku specifikaciju kriterija za svrstavanje savjetnika u konkretne bodovne skupine, odnosno princip po kojem se isti određuju.*

Princip po kojem će naručitelj primijeniti ovaj kriterij jednak je onom opisanom u odgovoru na pitanje pod brojem 19.

21. *Vezano za kriterij „Iskustvo u sličnim poslovima privatizacije tj. savjetovanju države i posredovanju s investitorima“ za koji je u tablici u Prilogu 8 navedeno da se najviše bodova daje za „puno primjera“, srednje za „dostatan broj primjera“, dok najmanje za „nekoliko ili bez primjera“ gospodarski subjekt moli za pojašnjenje pojmova „puno“, „dostatno“ i „nekoliko“, tj. numeričku specifikaciju kriterija za svrstavanje savjetnika u konkretne bodovne skupine, odnosno princip po kojem se isti određuju.*

Princip po kojem će naručitelj primijeniti ovaj kriterij jednak je onom opisanom u odgovoru na pitanje pod brojem 19.


22. *Vezano za kriterij „Veličina transakcija tj. projekata“ za koji je u tablici u Prilogu 8 navedeno da je bitno da ponuditelj ima primjera zaključenih transakcija, gospodarski subjekt postavlja pitanje znači li to da je već i jedan primjer dovoljan ili ih je potrebno više.*

To u prvom redu ovisi o tome koliko bodova ponuditelj želi postići, no dovoljan je već i jedan primjer zaključene transakcije.

23. *Vezano za kriterij „iskustvo u radu na infrastrukturnim projektima“ za koji se navodi da se ocjenjuju primjeri rada „...a posebice nakon 2007. godine“, gospodarski subjekt traži pojašnjenje znači li to da se u obzir uzimaju i projekti rađeni u ili prije 2007. godine te ako se uzimaju u obzir, u kojim se još kriterijima ili pod-kriterijima bodovanja takvi projekti boduju. S tim u vezi, gospodarski subjekt traži pojašnjenje ove odredbe u vidu članka 72. Zakona o javnoj nabavi te tamo navedenim vremenskim periodima za koje javni naručitelj može tražiti dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti.*

Za potrebe ocjene (bodovanja) ponude u obzir se uzimaju i projekti rađeni u ili prije 2007. godine u svim kriterijima. Radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, naručitelj upućuje na odgovor na pitanje pod rednim brojem 4, uz napomenu da se članak 72. Zakona o javnoj nabavi odnosi na dokazivanje sposobnosti, a ne na kriterije za odabir ponude.

24. *Gospodarski subjekt traži pojašnjenje odnosi li se pod-kriterij „Iskustvo u radu na infrastrukturnim projektima“ isključivo na infrastrukturne projekte vezane za autoceste ili i na ostale takve projekte. Dodatno, postavlja pitanje odnose li se ta iskustva isključivo na slučajeve gdje je bila uključena država, odnosno državna tvrtka ili i na one gdje su bile uključene tvrtke u privatnom vlasništvu.*

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 7 od 9

Iskustvo u radu na infrastrukturnim projektima nije ograničeno isključivo na infrastrukturne projekte vezane za autoceste, niti na slučajeve gdje je bila uključena država. Naručitelj upućuje na odgovor na pitanja pod rednim brojevima 2 i 3.

25. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje, ukoliko se za potrebe bodovanja zaista uzimaju u obzir i projekti stariji od 3 godine, koja je procedura dokazivanja tehničke i stručne sposobnosti kod takvih projekata kako bi ih se moglo adekvatno valorizirati.*

Kao i u odgovoru na pitanje pod rednim brojem 23, a radi izbjegavanja nepotrebnog ponavljanja, naručitelj upućuje na odgovor na pitanje pod rednim brojem 4. Naručitelj ponovno ističe da dokazivanje tehničke i stručne sposobnosti i usporedba (bodovanje) ponuda nisu međusobno povezani.

26. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje po kojem se kriteriju za subjekte koji uđu u pojedinu kategoriju odlučuje o dodjeljivanju konkretnog broja bodova prilikom ocjene specifičnog iskustva ponuditelja vezanog uz zadatak.*

Princip po kojem će naručitelj bodovati ponude opisan je u odgovoru na pitanje pod brojem 19.

27. *Obzirom da je tehnička specifikacija projekta zadana u Dokumentaciji za nadmetanje te je stoga poznat opseg poslova, gospodarski subjekt moli za pojašnjenje koji se broj članova tima u sklopu podkriterija „ljudski resursi savjetnika alocirani na Projekt“ smatra „adekvatnim“, koji „dostatnim“ a koji „nije dostatan“, odnosno kako se taj broj određuje.*


Adekvatnost ljudskih resursa ocjenjivat će se ovisno o terminskom planu ponuditelja čija se ponuda ocjenjuje, a princip po kojem će naručitelj bodovati ponude opisan je u odgovoru na pitanje pod brojem 19.

28. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje po kojem se kriteriju za subjekte koji uđu u pojedinu kategoriju odlučuje o dodjeljivanju konkretnog broja bodova prilikom ocjene adekvatnosti plana i metodologije monetizacije javnog duga.*

Princip po kojem će naručitelj bodovati ponude opisan je u odgovoru na pitanje pod brojem 19.

29. *Gospodarski subjekt traži pojašnjenje traži li se u sklopu podkriterija „opće kvalifikacije“ da ključni članovi tima imaju u tablici iz Priloga 8 navedeno trajanje iskustva (više od 10 godina odnosno 5-10 godina) na trenutnom položaju (primjerice partnera), da imaju ukupno radno iskustvo na pozicijama starijeg savjetnika u navedenom trajanju (neovisno o eventualnim promjenama naziva pozicije), ukupno radno iskustvo u navedenom vremenskom trajanju ili nešto četvrto.*

Traži se ukupno radno iskustvo na pozicijama starijeg savjetnika u navedenom trajanju, neovisno o nazivu radnog mjesta/pozicije.

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Objašnjenje i izmjena Dokumentacije za nadmetanje	Stranica 8 od 9

30. *Vezano za podkriterij „opće kvalifikacije“, gospodarski subjekt moli za definiciju termina „stariji savjetnik“, i to prije svega koji kriteriji trebaju biti zadovoljeni kako bi se osobu smatralo starijim savjetnikom.*

Ponuditelji samostalno određuju koje će osobe imenovati starijim savjetnicima sukladno vlastitom ustroju i organizaciji. Naručitelju je važan broj godina iskustva kako je navedeno u tablici u Prilogu 8.

31. *Vezano za podkriterij „opće kvalifikacije“, gospodarski subjekt iznosi mišljenje da svaka tvrtka ima vlastitu sistematizaciju i nomenklaturu radnih mjesta, te stoga ne bi bilo korektno kriterij bodovanja vezati na naziv pozicije već na suštinu onoga što se traži a to je radno iskustvo osobe.*

Naručitelj se slaže s mišljenjem gospodarskog subjekta te ističe da su nazivi radnih mjesta u zgradama u tablici iz Priloga 8 navedeni samo kao primjer, a na ponuditeljima je da samostalno odrede tko su ključni članovi tima odnosno koje su njihove pozicije.

32. *Pod-kriterij navodi da se najviše bodova dodjeljuje ako su ključni članovi tima „uspješno zaključili velik broj sličnih transakcija“, dok se srednje bodova daje ako su „sudjelovali u uspješno zaključenim, sličnim projektima/transakcijama“. Gospodarski subjekt moli za pojašnjenje što se smatra velikim brojem transakcija kod podkriterija „adekvatnost za projekt“, odnosno koji će se numerički ili drugi kriteriji koristiti za svrstavanje savjetnika u konkretne bodovne skupine.*

Princip po kojem će naručitelj bodovati ponude opisan je u odgovoru na pitanje pod brojem 19.


33. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje po kojem se kriteriju za subjekte koji uđu u pojedinu bodovnu kategoriju odlučuje o dodjeljivanju konkretnog broja bodova prilikom ocjene kvalifikacija i kompetentnosti ključnih članova tima za rad na projektu (za prva dva od navedena četiri pod-kriterija ove kategorije).*

Princip po kojem će naručitelj bodovati ponude opisan je u odgovoru na pitanje pod brojem 19.

34. *Gospodarski subjekt postavlja pitanje obzirom da u Dokumentaciji za nadmetanje nije navedena odredba o mjerodavnosti hrvatskog materijalnog prava na ugovor koji će biti sklopljen s odabranim ponuditeljem, znači li to da se pitanje mjerodavnog prava na ugovor može određivati dispozicijom ugovaratelja predmetnog ugovora (tj. naručitelja i odabranog ponuditelja), što znači i mogućnost ugovaranja nekog drugog, neutralnog prava kao što je npr. njemačko, švicarsko, englesko ili neko drugo.*

Na ugovor o javnoj nabavi primjenjivati će se hrvatsko pravo te ne postoji mogućnost ugovaranja primjene nekog drugog prava.

KLASA: 406-01/12-01/116
URBROJ: 530-02-12-17
Zagreb, 1. listopada 2012. god.

	REPUBLIKA HRVATSKA Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture	Ev. broj nabave: 178-2012
	Dokumentacija za nadmetanje	Stranica 37 od 43

Prilog 9

Reference Ponuditelja

Koristeći dolje navedeni obrazac, navedite podatke/reference o svakom ugovorenom poslu kojeg je obavila vaša kompanija, bilo pojedinačno ili kao jedna od značajnih kompanija unutar konzorcija.

Naziv projekta:		Država:
Mjesto:		Stručno osoblje iz Vaše organizacije: (članovi tima)
Ime Naručitelja:		Broj zaposlenika:
Adresa:		Broj radnih tjedana za zaposlenike:
Datum početka(mjesec/godina)	Datum zaključenja (mjesec/godina)	Vrijednost projekta (<i>deal size</i>):
Ime povezanih kompanija, ako ih ima:		Broj radnih tjedana stručnih savjetnika od strane povezanih kompanija:
Ime i prezime iskusnog savjetnika angažiranog na projektu (Direktor projekta/Koordinator, vođa tima) i njegove funkcije:		
Opis projekta:		
Opis usluga obavljenih od strane Vaših zaposlenika:		

Ime i prezime savjetnika: _____
